



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-3198/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika NAUTICA HOTEL d.o.o. u stečaju, OIB 83725909881, Zagreb, Božidara Magovca 48. odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Mirjane Dujmović, OIB 30711927799, Zagreb, Božidara Magovca 48, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-708/2020-13 od 29. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. rujna 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Mirjane Dujmović i potvrđuje točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-708/2020-13 od 29. lipnja 2020.

II. Odbacuje se žalba stečajne upraviteljice Mirjane Dujmović iz Zagreba protiv točaka I. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-708/2020-13 od 29. lipnja 2020. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Citiranim rješenjem je točkom I. izreke razriješena Mirjana Dujmović dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, točkom II. izreke je potvrđeno imenovanje Ivana Kapora iz Zagreba kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, a točkom III. izreke je naloženo Mirjani Dujmović predati dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana. Iz obrazloženja proizlazi da je skupština vjerovnika na izvještajnom ročištu donijela odluku umjesto Mirjane Dujmović, stečajne upraviteljice koju je imenovao sud, za stečajnog upravitelja imenovati Ivana Kapora pa je sud primjenom odredbe čl. 87. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) potvrdio to imenovanje i riješio kako je navedeno.

Protiv rješenja žalbu podnosi Mirjana Dujmović smatrajući rješenje nezakonitim i u suprotnosti s intencijom Stečajnog zakona, koja je usmjerena na postavljanje stečajnih upravitelja automatskim odabirom, pri čemu ističe koje je radnje obavila u dosadašnjem tijeku postupka te smatra da se ovakvim rješenjem i uskim tumačenjem odredbe čl. 87. SZ-a gubi svrha automatskog odabira imenovanjem drugog stečajnog upravitelja prema izboru

vjerovnika, slijedom čega predlaže predmetno rješenje preinačiti u skladu s navodima žalbe, a podredno isto ukinuti kao nezakonito i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena u odnosu na točke I. i III. izreke pobijanoga rješenja.

Odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a je propisano da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja, koje rješenje donosi sud u smislu odredbe čl. 91. st. 1. i 2. SZ-a, pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. Iako u ovoj situaciji sud nije trebao donijeti rješenje o razrješenju stečajne upraviteljice, koju su već ionako svojom odlukom vjerovnici zamijenili izborom drugog stečajnog upravitelja, a sud je samo sukladno odredbi čl. 87. st. 3. i 4. SZ-a ovlašten donijeti rješenje o potvrdi imenovanja drugog stečajnog upravitelja, ipak stečajnoj upraviteljici nije dopuštena žalba protiv rješenja suda o njezinu razrješenju, slijedom čega je žalbu valjalo odbaciti u odnosu na točku I. izreke.

Točka III. izreke pobijanog rješenja pak sadržajno predstavlja zaključak, jer se izdaje nalog službenoj osobi za obavljanje određene radnje, u konkretnom slučaju za predaju dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana. Kako sukladno odredbi čl. 19. st. 7. SZ-a protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, to je žalbu stečajne upraviteljice Mirjane Dujmović i u odnosu na točku III. pobijanoga rješenja valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 366. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

Rješenje je u pobijanoj točki II. izreke ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s odredbom čl. 381. ZPP-a. Rješenje je kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi u točki II. izreke.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je skupština vjerovnika u ovom stečajnom postupku, 29. lipnja 2020. donijela odluku o izboru drugog stečajnog upravitelja umjesto stečajne upraviteljice koju je izabrao sud, ovdje žaliteljice. To utvrđenje proizlazi i iz zapisnika s održane skupštine vjerovnika koji je dostavljen u preslici uz popratno izvješće za odlučivanje po žalbu u ovom predmetu. Dakle radi se o situaciji kada drugog stečajnog upravitelja sukladno ovlaštenju iz čl. 87. st. 1. SZ-a imenuje skupština vjerovnika, a sud sukladno odredbi čl. 87. st. 3. SZ-a donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja, a ako takvo rješenje ne donese smatrat će se da je imenovanje potvrđeno. Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika kako je to propisano odredbom čl. 87. st. 4. SZ-a. Stoga žalba nije osnovana, a pravilno je i zakonito rješenje iz točki II. izreke jer, kako je već navedeno sud u slučaju iz čl. 87. st. 1. SZ-a donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 87. st. 3. SZ-a.

U odnosu na žalbene navode žaliteljice, valja reći da je skupština vjerovnika ovlaštena sukladno odredbi čl. 87. st. 1. SZ-a donijeti odluku o izboru drugog stečajnog upravitelja, slijedom čega su neosnovani žalbeni navodi o izbjegavanju svrhe instituta automatskog izbora stečajnog upravitelja na što ukazuje žaliteljica.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

Zagreb, 14. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **17898-eeaba**

Kontrolni broj: **03a45-e7889-d4618**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.